

## ПРОТОКОЛ № 1

От работата на комисията, назначена със Заповед №РД-12-033/08.02.2018г., за разглеждане и оценяване на офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП с предмет:  
**Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина”**

На **08.02.2018г. от 10<sup>00</sup>** ч. в сградата на “Метрополитен”ЕАД – гр. София, ул.”Княз Борис I” №121, Заседателна зала, в изпълнение на Заповед №РД-12-033/08.02.2018г. на Изпълнителния Директор на “Метрополитен” ЕАД, комисия в състав:

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b> инж. Кирил Николов Зайков	- Зам. изпълнителен директор, Ръководител Проект, „Метрополитен” ЕАД
<b>ЧЛЕНОВЕ:</b>	
1. д-р инж. Ангел Иванов Джоргов	- Зам. н-к управление „Инвестиционна дейност”, Зам. Ръководител Проект, „Метрополитен”ЕАД
2. Боян Петков Донов	- Юриконсулт, „Метрополитен” ЕАД
3. инж. Мария Иванова Михайлова	Р-л отдел "Системи за управление и функциониране", „Метрополитен”ЕАД
4. д-р инж. Николай Ангелов Николов	- Ръководител отдел „Централен диспечерски пункт”, „Метрополитен” ЕАД
5. Цветелин Лъчезаров Миланов	Експерт финансови и стопански анализи към Управление "Инвестиционна дейност", „Метрополитен”ЕАД
6. инж. Искра Боянова Илиева	- Експерт в отдел „Обществени поръчки, икономически анализи и прогнози”, „Метрополитен” ЕАД

се събра да отвори постъпилите в определения срок (до 17.00 ч. на 07.02.2018год.) оферти на участниците в откритата процедура по ЗОП за: **Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина”**, Код по CPV 71240000.

Процедурата е открита с Решение №РД-12-232/04.12.2017г. на Изпълнителния Директор на „Метрополитен“ ЕАД, в изпълнение на решение на Съвета на директорите на “Метрополитен” ЕАД по протокол № 14/13.10.2017г. Обявлението за обществената поръчка е публикувано в:

- Официалния вестник на Европейския съюз - на електронната страница на приложението му: <http://ted.europa.eu> – под №2017/S 237-492387 от 09/12/2017 и №2017/S 247-520552 от 23/12/2017.
- Агенцията по обществени поръчки – Регистър – на електронната страница: <http://www.aop.bg> - № 00423-2017-0032.

На Комисията бяха предадени постъпилите оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, съдържащ списък със следните участници:

Подател	Входящ №
1. „Метропроект Прага” АД	Вх.№ 001/07.02.2018г., 13:34:21
2. „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД	Вх.№ 002/07.02.2018г., 14:05:07
3. „БИАС-М” ЕООД	Вх.№ 003/07.02.2018г., 15:11:17
4. „Ар Джи Би” ООД	Вх.№ 004/07.02.2018г., 15:39:45
5. „Свеко Енергопроект” АД	Вх.№ 005/07.02.2018г., 15:59:15

6. „ИНЖПРОЕКТ” ООД	Вх.№ 006/07.02.2018г., 16:04:28
7. „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД	Вх.№ 007/07.02.2018г., 16:13:43
8. „РИКАТ” ООД	Вх.№ 008/07.02.2018г., 16:33:22
9. Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД /Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Кансълтънс Глобал АД/	Вх.№ 009/07.02.2018г., 16:41:39

Членовете на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелства по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участници, както следва:

- Мартин Павлов – упълномощен представител на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД;
- Дориана Стоянова и Станислав Йосифов – упълномощени представители на „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД;
- Маньо Манев – представител на „БИАС-М” ЕООД;
- Роман Пещерски – упълномощен представител на „ИНЖПРОЕКТ” ООД;
- Живко Добрев – представител на „РИКАТ” ООД;
- Мартин Младенов – упълномощен представител на „Метропроект Прага” АД;
- Милена Василева – представител на „Градът Медиа Груп”,

които вписаха имената си в списък и се подписаха.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията оповести съдържанието на всяка една от тях и провери за наличието на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”, като трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”. Присъстващите представители на участници подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” на останалите участници в процедурата. При отварянето на офертата на участник „Метропроект Прага” АД беше нарушена целостта на един от ъглите на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по начин, който не разкриваше данни относно съдържанието. Представителят на участника беше помолен да запечата повторно нарушения ъгъл от плика. След това пликът беше подписан от представителя на участника, от трима от членовете на комисията и от един от останалите участници.

Председателят на Комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат техническите предложения на останалите участници. Присъстващите представители на участниците подписаха техническите предложения на останалите участници в процедурата. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на всички участници. С извършените по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрити заседания комисията продължи работата си с подробно разглеждане на офертите, като извърши проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя.

#### **Участник № 1 – „Метропроект Прага” АД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

Видно от информацията, посочена в част II, буква А на представения ЕЕДОП, участникът „Метропроект Прага” АД е дружество, регистрирано в Чешка Република. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Метропроект Прага” АД, са вписани имената на шест лица, съответните им длъжности в дружеството, като в полето за представяне на подробна информация за представителството са посочени две лица, всяко упълномощено да представлява „Метропроект Прага” АД пред Възложителя с нотариално заверено пълномощно. Двете пълномощни са приложени към офертата. Едното е подписано от председателя на управителния съвет и зам. председателя на управителния съвет на „Метропроект Прага” АД, а другото – от председателя на управителния съвет и член на управителния съвет на „Метропроект Прага” АД. ЕЕДОП е подписан от шестте лица, вписани в графа „Представителство”.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Метропроект Прага” АД, не става ясен начина на представителство на „Метропроект Прага” АД съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **Участник № 2 – „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД, ЕЕДОП на подизпълнител, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

#### **Участник № 3 – „БИАС-М” ЕООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „БИАС-М” ЕООД, Застраховка „Професионална отговорност” на „БИАС-М” ЕООД – заверено копие, Сертификат за система за управление на качеството ISO 9001:2015 – заверено копие, Сертификат за система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001:2007 – заверено копие, Сертификат за управление на околната среда ISO 14001:2015 – заверено копие, 11 /единадесет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, ЕЕДОП на „Сименс” АГ, Декларации от „Сименс” АГ – 2 /два/ броя, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

#### **Участник № 4 – „Ар Джи Би” ЕООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „Ар Джи Би” ЕООД, ЕЕДОП на „Сименс” АГ - подизпълнител, 10 /десет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Сименс” АГ е видно, че дружеството е регистрирано в Германия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Сименс” АГ, са вписани имената на две лица и съответните им длъжности в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че лицата са упълномощени.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, не става ясен начина на представителство на „Сименс“ АГ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **Участник № 5 – „Свеко Енергопроект“ АД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „Свеко Енергопроект“ АД, ЕЕДОП на „Свеко Белгия“ НВ - подизпълнител, ЕЕДОП на „Трансгео“ ООД - подизпълнител, Декларация от „Свеко Енергопроект“ АД, Декларации от „Свеко Белгия“ НВ – 2 броя, Декларация от „Трансгео“ ООД, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри“.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Свеко Белгия“ НВ е видно, че дружеството е регистрирано в Белгия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Свеко Белгия“ НВ, е вписано името на едно лице на длъжност „Управител“ в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че „Свеко Белгия“ НВ се представлява от Управителя.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Свеко Белгия“ НВ, не става ясен начина на представителство на „Свеко Белгия“ НВ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **Участник № 6 – „ИНЖПРОЕКТ“ ООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, ЕЕДОП на „Сименс“ АГ - подизпълнител, Декларации от „Сименс“ АГ – 2 броя, 9 /девет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри“.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Сименс“ АГ е видно, че дружеството е регистрирано в Германия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Сименс“ АГ, са вписани имената на две лица и съответните им длъжности в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че лицата са упълномощени.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, не става ясен начина на представителство на „Сименс“ АГ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **Участник № 7 – „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП, Документи за доказване на изискванията по ЕЕДОП, Техническо

предложение, Документи за доказване на информацията посочена в Техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

В част II, буква Б на ЕЕДОП, относно представителството на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД, е вписано името на едно лице на длъжност „Управител” в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че едноличен собственик на капитала на дружеството е ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С – акционерно дружество, учредено съгласно законите на Дания, с посочено едно лице за управляващ директор.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП не става ясен начина на представителство на ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **Участник № 8 – „РИКАТ” ООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „РИКАТ” ООД, ЕЕДОП на „Старт Инженеринг” АД - подизпълнител, ЕЕДОП на „Сименс” АГ - подизпълнител, 9 /девет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Сименс” АГ е видно, че дружеството е регистрирано в Германия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Сименс” АГ, са вписани имената на две лица и съответните им длъжности в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че лицата са упълномощени.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, не става ясен начина на представителство на „Сименс” АГ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **Участник № 9 – Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД**

/Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Кансълтънс Глобал АД/

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД, ЕЕДОП на Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД – партньор, Застраховка и ИСО – копие, ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД – партньор, Документ от който да е видно правното основание за създаване на обединението – копие, ЕЕДОП на третите лица /97 страници/, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

Видно от надписа на плика с офертата на участник Консорциум „МЕТРО-ЛИНК”, дружеството по ЗЗД е обединение от двама партньори - Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Кансълтънс Глобал АД. При извършения подробен преглед на офертата на участник Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД, комисията установи, че същата съдържа ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, а не на Ориентал Кансълтънс Глобал АД, както и

Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД между Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД е видно, че дружеството е с чуждестранен регистрационен номер. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, са вписани имената на шест лица и съответните им длъжности в дружеството. Полето относно подробна информация за представителството не е попълнено.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, не става ясен начина на представителство на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

В ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Технически и професионални способности, т.1б, са посочени услуги, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, отнасящи се до „Консултантски услуги по изготвяне на идеен проект, тръжни документи и техническа помощ при избор на изпълнители и управление на проекта за подобряване на релсовия път и изграждане на метротунел под Босфора” и „Технически консултант за бърза транспортна метросистема в Делхи”. От направеното описание не става ясно, дали извършените услуги включват:

а/ изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции.

и

б/ изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

и

г/ изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации.

и

д/ изготвяне на проект за аудио визуални системи.

Предвид направените констатации, на поредно заседание на 26.03.2018г., комисията взе следните

### РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Метропроект Прага” АД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Метропроект Прага” АД, под която дружеството осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

2. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Ар Джи Би” ЕООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

3. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „ИНЖПРОЕКТ” ООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

4. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „РИКАТ” ООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

5. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Свеко Енергопроект” АД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Свеко Белгия” НВ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

6. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С – едноличен собственик на капитала на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД, под която ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

7. Относно участник **Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД:**

7.1. Във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, да предостави следните разяснения:

7.1.1. Относно установено различие в изписването на абревиатурата на дружеството с наименование Ориентал Консултантс Глобал - партньор в обединението, върху плика с офертата с вх.№ 009/07.02.2018г. и в документите в офертата с вх.№ 009/07.02.2018г.;

7.1.2. По представения с оферта с вх.№ 009/07.02.2018г. ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД относно информацията, посочена в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Технически и професионални способности, т.1б, от която не става ясно, дали извършените от Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД услуги включват:

а/ изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции.

и

б/ изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

и

г/ изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации.

и

д/ изготвяне на проект за аудио визуални системи.

7.2. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, във връзка с представения с оферта вх.№ 009/07.02.2018г. ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД - партньор в обединението, да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

7.3. Във връзка с чл.67, ал.5 от ЗОП, да предостави доказателства за извършените услуги, посочени в списъка в Част IV, Раздел В, т.1б) на представения с оферта с вх.№ 009/07.02.2018г. ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД, включващи доказателства за изготвени от Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД проекти както следва:

а/ проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции.

и

б/ проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

и

г/ проект за вътрешни и външни ел.инсталации.

и

д/ проект за аудио визуални системи.

На **03.04.2018г. от 10<sup>00</sup>** ч. в сградата на “Метрополитен” ЕАД – гр. София, ул.”Княз Борис I” №121, Заседателна зала, комисията, назначена със Заповед №РД-12-033/08.02.2018г. на Изпълнителния Директор на “Метрополитен” ЕАД, се събра на закрито заседание да разгледа представените разяснения, изискани на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП и представените доказателства, изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП от участници в откритата процедура по ЗОП за: Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина”, Код по СРV 71240000.

Комисията констатира, че в изпълнение на Решения от 1 до 7 от заседание на комисията, проведено на 26.03.2018г., на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП и чл.67, ал.5 от ЗОП, са изпратени писма до следните участници:

Наименование на участника	Основание	Исходящ номер
„Метропроект Прага” АД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП	изх.№ 1182/26.03.2018г.
„Ар Джи Би” ЕООД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП	изх.№ 1183/26.03.2018г.
„Свеко Енергопроект” АД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП	изх.№ 1184/26.04.2018г.
„ИНЖПРОЕКТ” ООД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП	изх.№ 1185/26.03.2018г.
„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП	изх.№ 1186/26.03.2018г.
„РИКАТ” ООД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП	изх.№ 1187/26.03.2018г.
Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД	Чл.54, ал.13 от ППЗОП и чл.67, ал.5 от ЗОП	изх.№ 1188/26.03.2018г.

В указания от комисията срок са представени допълнително документи от:

Наименование на участника	Входящ номер
„Метропроект Прага” АД	Вх.№ 1182/01/02.04.2018г.; 12:27ч.
„Ар Джи Би” ЕООД	Вх.№ 1183/01/30.03.2018г.
„Свеко Енергопроект” АД	Вх.№ 1184/01/30.03.2018г.
„ИНЖПРОЕКТ” ООД	Вх.№ 1185/01/30.03.2018г.
„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД	Вх.№ 1186/01/30.03.2018г.
„РИКАТ” ООД	Вх.№ 1187/01/02.04.2018г.; 15:38ч.
Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД	Вх.№ 1188/01/02.04.2018г.; 15:44ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

След прегледа на допълнително представените документи от **„Метропроект Прага” АД**, комисията установи, че участникът е акционерно дружество. Участникът декларира, че задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на управителния и на надзорния съвет на „Метропроект Прага” АД – общо шест лица. Същите лица са вписани в графа „Представителство” и са подписали ЕЕДОП на участника.

След прегледа на допълнително представените документи от **„Ар Джи Би” ЕООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ е „акционерско дружество”. Задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от „Сименс” АГ, са членовете на съвета на директорите – осем лица и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република



България. ЕЕДОП на „Сименс“ АГ е подписан от две упълномощени лица. Пълномощни не са представени.

След прегледа на допълнително представените документи от **„Свеко Енергопроект“ АД**, комисията установи, че правно-организационната форма на „Свеко Белгия“ НВ е „акционерско дружество“, а задължените лица на „Свеко Белгия“ НВ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са три.

След прегледа на допълнително представените документи от **„ИНЖПРОЕКТ“ ООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на „Сименс“ АГ е „акционерско дружество“. Задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от „Сименс“ АГ, са членовете на съвета на директорите – осем лица и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република България. ЕЕДОП на „Сименс“ АГ е подписан от две упълномощени лица. Пълномощни не са представени.

След прегледа на допълнително представените документи от **„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на едноличния собственик на капитала ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С е „акционерско дружество“. Задължените лица на участника по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от същия, са управителя на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД и едноличния собственик, представляван от едно лице, в качеството му на управляващ директор. ЕЕДОП на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД е подписан от посочените две задължени лица.

След прегледа на допълнително представените документи от **„РИКАТ“ ООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на „Сименс“ АГ е „акционерско дружество“. Задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от „Сименс“ АГ, са членовете на съвета на директорите – осем лица и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република България. ЕЕДОП на „Сименс“ АГ е подписан от две упълномощени лица. Пълномощни не са представени.

След прегледа на допълнително представените документи от **Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД**, комисията установи, че участникът декларира, че е допуснал неточност при изписването на абревиатурата на едно от дружеството – партньор в обединението. Точното наименование на визираното дружество е Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД. Участникът е представил удостоверение от Търговския регистър с описани имената и позициите на управляващите Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД. Участникът декларира, че позицията „Представяващ директор“ е известна и се използва като такава единствено и само в Япония. ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД е подписан от двамата представляващи директори и от одитора. Участникът е декларирал, че описаните услуги в ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Технически и професионални способности, т.1б включват: изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции, изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции, изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации, както и изготвяне на проект за аудио визуални системи. За описаните услуги е представил референции, потвърждаващи изпълнението им от партньора в обединението - Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД.

Комисията продължи работата си на поредни закрити заседания. След разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Раздел III - III.1.1) ÷ III.1.4) от Обявлението за обществената поръчка и Раздели III и IV от документацията за обществената поръчка, комисията направи следните констатации:

#### За Участник № 1 – „Метропроект Прага” АД

##### 1. Относно ЕЕДОП на участника „Метропроект Прага” АД

- 1.1. В Част III: Основания за изключване, буква А: Основания, свързани с наказателни присъди, участникът не е посочил отговор;
- 1.2. В Част III: Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, участникът не е посочил отговор относно предоставяне на консултантски услуги на възложителя или участие в подготовката на процедурата;
- 1.3. В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът не е посочил отговор;
- 1.4. Участникът не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

#### За Участник № 2 – „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД

##### 1. Относно ЕЕДОП на участника „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД:

- 1.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, участникът е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки „ТРАНСГЕО” ООД като подизпълнител по части: Електрическа, Контактна мрежа, Релсов път и СВТС. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД е самостоятелен участник. Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, участникът е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.
- 1.2. В Раздел IV, т.5.1 на Документацията, Възложителят е указал мястото в ЕЕДОП, на което участникът трябва да посочи подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложи, ако възнамерява да използва такива, а именно Част IV, Раздел В, т.10 от ЕЕДОП. Във връзка с горното, комисията установи, че в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, участникът не е посочил подизпълнителя и частта от поръчката /процентно изражение/, която възнамерява да му възложи.

##### 2. Относно ЕЕДОП на „ТРАНСГЕО” ООД:

- 2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „ТРАНСГЕО” ООД е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „ТРАНСГЕО” ООД е деклариран от участника подизпълнител.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „ТРАНСГЕО” ООД е посочило отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

- 2.2. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, „ТРАНСГЕО” ООД, декларирано от участника като подизпълнител, не е попълнило точка 1б) относно изпълнени дейности по проектиране от посочения от Възложителя вид през последните 3/три/ години от датата на подаване на офертата, поради което комисията не може да установи дали подизпълнителят отговаря на критериите за подбор, посочени в Обявлението за поръчката, Раздел III.1.3, т.1, съответно Раздел IV, т.3.1 от Документацията, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.
- Съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП, подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, и за него да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

### За Участник № 3 – „БИАС-М” ЕООД

#### 1. Относно ЕЕДОП на участника „БИАС-М” ЕООД:

- 1.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, участникът е декларира, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори и че ще *„използва капацитета на трети лица като участници в проектантския екип за изпълнение на поръчката”*. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „БИАС-М” ЕООД е самостоятелен участник.
- Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, участникът е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.
- 1.2. В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.
- С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхватв областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото

предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното: В част IV, буква В, т.2), участникът е посочил 9 /девет/ физически лица – проектанти на отделни части от проекта. В част IV, буква В, т.6), участникът е посочил още 4 /четири/ физически лица – едно от тях за ръководител на проекта и трима проектанти на отделни части от проекта. Отделни ЕЕДОП-и са представени от 11 /единадесет/ от посочените физически лица, а останалите две лица са посочени в част IV, буква В, т.6 в ЕЕДОП на „Сименс” АГ с информация за образованието им, специалността им и кои части от проекта ще проектират.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лица, както и ЕЕДОП на „Сименс” АГ, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор” участникът визира „участниците в проектантския екип за изпълнение на поръчката”. Определяйки ги като трети лица, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да прецени отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнението на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

1.3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът не е описал дейности по проектиране на:

- релсов път, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели;
- вътрешни и външни ел.инсталации, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели;
- аудио визуални системи, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели.

## **2. Относно ЕЕДОП на „Сименс” АГ:**

2.1. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектанти, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”.

След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.6 „Сименс” АГ е посочил имената на

двама проектанти и тяхната професионална квалификация, като същите лица са посочени в ЕЕДОП на участника, в част IV, буква В, т.2, като проектанти на отделни части от проекта.

Предвид направените констатации и във връзка с констатация 1.2 относно ЕЕДОП на участника, а именно, че Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, комисията не счита „Сименс” АГ за трето лице, поради което не е следвало да представя ЕЕДОП.

**3. Относно ЕЕДОП-и на Маньо Манев, Любен Илиев, Димитър Ганчев и Евангелина Сиракова:**

От посоченото в част IV, буква В, т.6) от ЕЕДОП на участника е видно, че лицата Маньо Манев, Любен Илиев, Димитър Ганчев и Евангелина Сиракова са от състава на участника, поради което комисията не разглежда представените от тях ЕЕДОП-и.

**4. Относно ЕЕДОП-и на Людмила Пеева – Ваклина, Румен Борисов, Стефан Петров, Бойко Комитски, Диана Кукурина, Никос Гицас, Димитър Младенов:**

От посоченото в част IV, буква В, т.2) от ЕЕДОП на участника е видно, че горните лица ще са проектанти по отделни части на проекта. Представените от същите лица ЕЕДОП-и потвърждават факта, че лицата са наети от „БИАС-М” ЕООД за членове на проектантския екип за изпълнение на поръчката и позицията им в екипа на участника е „проектант” по част от проекта, за която лицето има необходимата квалификация.

Във връзка с горепосоченото, комисията счита, че лицата Ваклина, Румен Борисов, Стефан Петров, Бойко Комитски, Диана Кукурина, Никос Гицас и Димитър Младенов са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**За Участник № 4 – „Ар Джи Би” ЕООД**

**1.Относно ЕЕДОП на участника „Ар Джи Би” ЕООД:**

1.1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхватв областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното:

В част IV, буква В, т.2), участникът е посочил 8 /осем/ физически лица като трети лица, със следната информация за тях: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години. Посочил е, че лицата са проектанти по отделни части от проекта съобразно квалификацията им. За всичките осем лица са представени отделни ЕЕДОП-и, като за две от лицата са представени по два броя ЕЕДОП, тъй като са посочени по две части от проекта, на които тези лица са проектанти – общо 10/десет/ броя ЕЕДОП-и.

В част IV, буква В, т.10), участникът е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на 10 /десет/ % от поръчката. За подизпълнител е посочен „Сименс“ ЕООД. Отделен ЕЕДОП е представен от „Сименс“ АГ, попълнен в части от I до IV, като в част IV е декларирана информация в буква В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6, както и буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството. В буква В, т.2 и т.6 са вписани имената на 2 /две/ лица. Посочено е образованието им, специалността им и че са проектанти за отделни части от проекта.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лице, както и ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор“ участникът визира лицата – физически и юридически - проектанти, които ще проектират отделните части от проекта. Определяйки ги като трети лица и подизпълнители, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях, съобразно квалификацията, отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да преценира отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма посочен критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“.

- 1.2. В част III: Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, участникът е отбелязал отговор „Не” относно потвърждаване на обстоятелствата по подточки от а) до г) /стр. 10-11 от документа/;
- 1.3. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”, като не е описал какви мерки за реабилитиране е предприел, ако случая е такъв;
- 1.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът не е описал дейности по проектиране на тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции, изпълнени за последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели.
- 1.5. В част IV, буква В, т.2), участникът е вписал имената на 8 /осем/ физически лица, посочени от него като трети лица, които ще проектират отделните части на проекта. Видно от информацията, посочена за всяко лице /учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години/, същата се отнася до професионалната компетентност на вписаните лица.
- Съгласно чл.65, ал.1 от ЗОП, участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В случая, във връзка с изложеното в горната т.1.1, в настоящата процедура участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние и техническите способности, но не и за професионални способности, тъй като Възложителят няма критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност.
- Във връзка с посоченото, комисията установи, че в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.2), участникът е посочил като трети лица 8 /осем/ физически лица, с определена професионална квалификация без Възложителят да е поставил критерий за подбор, относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката, съгласно Обявлението и Документацията за настоящата поръчка.
- 1.6. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10 за подизпълнител е посочен „Сименс” ЕООД, а в описа на представените документи за подизпълнител е записан „Сименс” АГ, за който има представен ЕЕДОП. В същото време, в ЕЕДОП на „Сименс” АГ, в пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи допуснатата грешка при изписването на наименованието на юридическото лице „Сименс” АГ, както и несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” АГ в настоящата поръчка - в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс” АГ – като трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

## **2. Относно ЕЕДОП на „Сименс” АГ:**

- 2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ар Джи Би” ЕООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Сименс” е посочен в ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител. Във връзка с констатираното, комисията

установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

2.2. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектантите, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”. След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.6 е декларирал професионалната квалификация на двама проектантите. Както вече изяснихме в констатация 1.1 по ЕЕДОП на участника, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, т.е. не е необходимо „Сименс” АГ да осигурява на участника ресурс от проектантите, тъй като Възложителят няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Същевременно, в ЕЕДОП на участника, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, „Сименс” ЕООД е посочен за подизпълнител на 10 /десет/ % от поръчката. В тази връзка, след подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в част IV, буква Б: Икономическо и финансово състояние буква Б, т.5 икономическия оператор не е посочил застрахователна сума по застраховка „професионална отговорност”, която е задължителна за подизпълнител, изпълняващ дейност проектиране, съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” в настоящата поръчка, който в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс” АГ същият се е определил за трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

В случай, че „Сименс” АГ е подизпълнител, трябва да отговаря на условията по чл.66, ал.2 от ЗОП.

2.3. В част II, буква Б, икономическият оператор е декларирал, че „Сименс” АГ се представлява от две упълномощени лица, подписали представения ЕЕДОП. От представената информация с вх.№1183/01/30.03.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество”, а задължените лица на „Сименс” АГ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на съвета на директорите и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република България.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, „Сименс” АГ не е посочило всички лица по смисъла на 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представило информация за тях.

2.4. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1183/01/30.03.2018г.



**3. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Николай Огнянов Димитров, Емил Димитров Василев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Виктор Борисов, Бойко Ивонов Комитски, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас и Жана Стоянова Стойчева:**

В част II, буква А: Информация за икономическия оператор, физическите лица са се идентифицирали като проектантите, а в буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същите са декларирали, че са членове на проектантския екип за изпълнение на поръчката и са посочили частта от проекта, която ще проектират.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“.

В ЕЕДОП на участника, част IV, буква В, т.2), физическите лица са посочени от участника за трети лица, като за всяко лице участникът е посочил следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Съгласно *поянителен текст №40* към образеца на ЕЕДОП, отделен ЕЕДОП попълва техническо лице, което не е свързано пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, за да изпълни критериите за подбор - в случая само критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние и техническите способности, тъй като Възложителят няма критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектантите са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация“, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Николай Огнянов Димитров, Емил Димитров Василев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Виктор Борисов, Бойко Ивонов Комитски, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас и Жана Стоянова Стойчева са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**Участник № 5 – „Свеко Енергопроект“ АД**

**1. Относно ЕЕДОП на „Свеко Белгия“ НВ:**

1.1. В част II, буква Б, икономическия оператор е декларирал, че „Свеко Белгия“ НВ се представлява от управителя на дружеството. От представената информация с вх.№1184/01/30.03.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Свеко Белгия“ НВ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество“, а задължените лица на „Свеко Белгия“ НВ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са три. Информацията,

посочена в част II, буква Б на ЕЕДОП, включва данни само за едно лице, подписало представения ЕЕДОП.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същият не е посочил всички лица по смисъла на 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представил информация за тях.

- 1.2. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1184/01/30.03.2018г.

## Участник № 6 – „ИНЖПРОЕКТ” ООД

### 1.Относно ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ” ООД:

- 1.1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхват в областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното:

В част IV, буква В, т.2), участникът е посочил имената на 11 /единадесет/ физически лица като трети лица и следната информация за тях: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочил е, че лицата са проектанти по отделни части от проекта съобразно квалификацията им, като едно от лицата е посочено за проектант по две от частите на проекта. За 9 /девет/ от посочените лица са представени отделни ЕЕДОП-и. Останалите 2 /две/ лица фигурират в ЕЕДОП на „Сименс” АГ – посочени са в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6.

В част IV, буква В, т.10), участникът е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на 5 /пет/ % от поръчката. За подизпълнител е посочен „Сименс“ АГ. За същия е представен отделен ЕЕДОП, попълнен в части от I до IV, като в част IV е декларирана информация в буква В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6, както и буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството. В буква В, т.2 и т.6 са вписани имената на 4 /четири/ лица. Посочено е образованието им, специалността им и че са проектантите за отделни части от проекта. Две от лицата са посочени и в част IV, буква В, т.2) на ЕЕДОП на участника.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лице, както и ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор“ участникът визира лицата – физически и юридически - проектантите, които ще проектират отделните части от проекта. Определяйки ги като трети лица и подизпълнители, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях, съобразно квалификацията, отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да прецени отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма посочен критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

- 1.2. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”.
- 1.3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за всички описани дейности по „изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции” участникът не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на оферата.
- 1.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за всички описани дейности по „изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции” участникът не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на оферата.
- 1.5. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за описаните дейности в т.В.1 по „изготвяне на проект за релсов път” участникът не е посочил дати, а за останалите две описани дейности от същия вид не е

посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на оферата.

1.6. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за описаните дейности в т.Г.1 по „изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации” участникът не е посочил дати, а за останалите две описани дейности от същия вид не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на оферата.

## 2. Относно ЕЕДОП на „Сименс” АГ:

2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ар Джи Би” ЕООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Сименс” е посочен в ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител. Във връзка с констатираното, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

2.2. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектант, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”. След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.б е декларирал професионалната квалификация на четирима проектант. Както вече изяснихме в констатация 1.1 по ЕЕДОП на участника, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, т.е. не е необходимо „Сименс” АГ да осигурява на участника ресурс от проектант, тъй като Възложителят няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Същевременно, в ЕЕДОП на участника, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, „Сименс” АГ е посочен за подизпълнител на 5 /пет/ % от поръчката. В тази връзка, след подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в част IV, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т.5 икономическия оператор не е посочил застрахователна сума по застраховка „професионална отговорност”, която е задължителна за подизпълнител, изпълняващ дейност проектиране, съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” в настоящата поръчка, който в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс” АГ същият се е определил за трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

В случай, че „Сименс” АГ е подизпълнител, трябва да отговаря на условията по чл.66, ал.2 от ЗОП.

2.3. В част II, буква Б, икономическият оператор е декларирал, че „Сименс” АГ се представлява от две упълномощени лица, подписали представения ЕЕДОП. От представената информация с вх.№1185/01/30.03.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество”, а задължените лица на „Сименс” АГ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на съвета на директорите и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокурита, в чиято представителна власт е включена територията на Република България.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, „Сименс” АГ не е посочило всички лица по смисъла на 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представило информация за тях.

2.4. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1185/01/30.03.2018г.

**3. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Николай Огнянов Димитров, Живко Колев Добрев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Виктор Борисов, Нина Йорданова Василева, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас, Виолета Методиева Христова и Надежда Стоичкова Крачунова:**

В част II, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същите са декларирали, че са проектанти по отделни части от проекта.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”.

В ЕЕДОП на участника, част IV, буква В, т.2), физическите лица са посочени от участника за трети лица, като за всяко лице участникът е посочил следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Съгласно *поянителен текст №41* към образеца на ЕЕДОП, отделен ЕЕДОП попълва техническо лице, което не е свързано пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, за да изпълни критериите за подбор - в случая само критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние и техническите способности, тъй като Възложителят няма критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектанти са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация”, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Николай Огнянов Димитров, Емил Димитров Василев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Виктор Борисов, Бойко Ивонов Комитски,

Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас и Жана Стоянова Стойчева са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**Участник № 7 – „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД**

**1.Относно ЕЕДОП на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД:**

1.1. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”.

**Участник № 8 – „РИКАТ” ООД**

**1.Относно ЕЕДОП на „РИКАТ” ООД:**

1.1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхватв областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното:

В част II, буква Г, както и в част IV, буква В, т.6), участникът е посочил имената на 6 /шест/ физически лица като трети лица и следната информация за тях: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочил е, че лицата са проектанти по отделни части от проекта съобразно квалификацията им, като едно от лицата е посочено за проектант по две от частите на проекта. За всяко от посочените лица са представени отделни ЕЕДОП-и, като за лицето – проектант по две от частите на проекта, са представени два ЕЕДОП-а.

В част II, буква Г, както и в част IV, буква В, т.10), участникът е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката - 4 /четири/ % от проектантските дейности на „Старт Инженеринг” АД и 6 /шест/ % от проектантските дейности на „Сименс” АГ. За двамата подизпълнители са представени отделни ЕЕДОП-и.

Представени са ЕЕДОП-и от още две физически лица, посочени в част II, буква В, на ЕЕДОП на подизпълнителя „Старт Инженеринг” АД, като негови служители.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лице, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор” участникът визира физическите лица - проектанти, които ще проектират отделните части от проекта. Определяйки ги като трети лица, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях, съобразно квалификацията, отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да прецени отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма посочен критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

1.2. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”.

## **2. Относно ЕЕДОП на „Старт Инженеринг” АД**

2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Старт Инженеринг” АД е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „РИКАТ” ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Старт Инженеринг” АД е деклариран от участника подизпълнител.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Старт Инженеринг” АД е посочило отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

2.2. В част II, буква В, „Старт Инженеринг” АД е отбелязал „Да”. От прегледа на информацията, дадена за посочените лица, комисията установи, че същите са служители на „Старт Инженеринг” АД.

2.3. В част II, буква Г, „Старт Инженеринг” АД е отбелязал „Да”. От прегледа на информацията, дадена за посочените лица, комисията установи, че същите са служители на „Старт Инженеринг” АД.

### 3. Относно ЕЕДОП на „Сименс” АГ

3.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „РИКАТ” ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Сименс” АГ е посочен в ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител.

Във връзка с констатираното, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е посочило отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

3.2. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектантите, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”. След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.2 и т.6 е декларирал професионалната квалификация на четирима проектантите. Както вече изяснихме в констатация 1.1 по ЕЕДОП на участника, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, т.е. не е необходимо „Сименс” АГ да осигурява на участника ресурс от проектантите, тъй като Възложителят няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Същевременно, в ЕЕДОП на участника, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, „Сименс” АГ е посочен за подизпълнител на 6 /шест/ % от поръчката. В тази връзка, след подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в част IV, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т.5 икономическия оператор не е посочил застрахователна сума по застраховка „професионална отговорност”, която е задължителна за подизпълнител, изпълняващ дейност проектиране, съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” в настоящата поръчка, който в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс” АГ същият се е определил за трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

В случай, че „Сименс” АГ е подизпълнител, трябва да отговаря на условията по чл.66, ал.2 от ЗОП.

3.3. В част II, буква Б, икономическият оператор е декларирал, че „Сименс” АГ се представлява от две упълномощени лица, подписали представения ЕЕДОП. От представената информация с вх.№1187/01/02.04.2018г., изисквана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество”, а задължените лица на „Сименс” АГ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са



членовете на съвета на директорите и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокурита, в чиято представителна власт е включена територията на Република България.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, „Сименс“ АГ не е посочило всички лица по смисъла на 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представило информация за тях.

3.4. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1187/01/02.04.2018г.

**4. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Елена Методиева Костадинова и Никос Георгиев Гицас**

От посоченото в част IV, буква В, т.6) от ЕЕДОП на участника и в част II, букви В и Г от ЕЕДОП на подизпълнителя „Старт Инженеринг“ АД е видно, че лицата Елена Методиева Костадинова и Никос Георгиев Гицас са от състава на подизпълнителя „Старт Инженеринг“ АД, поради което комисията не разглежда представените от тях ЕЕДОП-и.

**5. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Роман Марианов Пещерски, Румен Викторов Борисов, Бойко Иванов Комитски, Надежда Стоичкова Крачунова, Виолета Методиева Христова и Красимир Василев Шаламанов**

В част II, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същите са декларирали, че са проектантите по отделни части от проекта.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“.

В ЕЕДОП на участника, част IV, буква В, т.6), физическите лица са посочени от участника за трети лица, като за всяко лице участникът е посочил следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектантите са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация“, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Роман Марианов Пещерски, Румен Викторов Борисов, Бойко Иванов Комитски, Надежда Стоичкова Крачунова, Виолета Методиева Христова и Красимир Василев Шаламанов са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**1. Относно ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД**

1.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая участник в процедурата е Консорциум „МЕТРО-ЛИНК”. Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

1.2. Участникът не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

**2. Относно Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД**

2.1. Договорът, от името на партньора „Ориентал Консултантс Глобал Ко” ООД, е подписан от лице, в качеството му на генерален мениджър (Международен бизнес), отдел „Насърчаване на бизнеса” на „Ориентал Консултантс Глобал Ко” ООД. След подробен преглед на документите в офертата на участника, включително допълнително представените с вх.№ 1188/01/02.04.2018г., не става ясно лицето, подписало договора, има ли съответните правомощия.

**3. Относно ЕЕДОП на „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД**

3.1. Икономическият оператор не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

**4. Относно ЕЕДОП на „Ориентал Консултантс Глобал Ко” ООД**

4.1. Икономическият оператор не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

**5. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Ради Димов Пипев, Маргарита Накова Димитрова, Веселин Георгиев Ганев, Любослав Емилов Симитчийски и Дора Александрова Александрова**

В част II, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, горните лица са декларирали, че са инженери по отделни части от проекта.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.б), лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация, както и че са проектантите по отделни части от проекта съобразно квалификацията си.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”.

От ЕЕДОП на „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД – партньор в Консорциум „МЕТРО-ЛИНК”, част IV, буква В, т.б), е видно, че физическите лица са проектантите от екипа на участника. За всяко лице е посочена следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектантите са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация”, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Ради Димов Пипев, Маргарита Накова Димитрова, Веселин Георгиев Ганев, Любослав Емилов Симитчийски и Дора Александрова Александрова са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

Предвид направените констатации и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията взе следните

### РЕШЕНИЯ:

1. Настоящият протокол да бъде публикуван в Профила на купувача и в същия ден да бъде изпратен на участниците.

2. Участниците, в чиито оферти са констатирани непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат в срок до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол да представят нови ЕЕДОП<sup>и</sup> и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията състави настоящия протокол на 18.04.2018 г.

чл. 2 от ЗЗЛД  
Председател: .....  
/ инж. К. Зайков /

#### Членове:

1. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ д-р инж. А. Джоргов /

4. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ д-р инж. Н. Николов /

2. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ Б. Донов /

5. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ Цв. Миланов /

3. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ инж. М. Михайлова /

6. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ инж. И. Илиева /